

Una Técnica Poligráfica Enfocada en Programas PCSOT y de Exploración en Procuración de la Ley

Mark Handler, Raymond Nelson y Ben Blalock

** El verdadero viaje de descubrimiento no consiste en buscar nuevas tierras, sino en verlas con ojos nuevos. - Marcel Proust, novelista Francés*

ABSTRACT

Las técnicas de evaluación más comúnmente utilizadas en los programas poligráficos exploratorios fueron adaptaciones de protocolos desarrollados originalmente para pruebas poligráficas de investigación de evento-específico, incluyendo las estructuras del examen y las reglas de decisión. Los exámenes exploratorios se reconocen cada vez más por que proporcionan una herramienta única y poderosa para quienes toman decisiones y con la demanda cada vez más amplia de servicios de pruebas de polígrafo, existe una obligación proporcional para los profesionales en poligrafía de poner atención a las cuestiones normalmente descuidadas con respecto a la validez y la confiabilidad de los métodos que emplean. En ese sentido, los autores proponen un enfoque centrado en el polígrafo exploratorio, derivado de una técnica poligráfica exploratoria validada, desarrollada en el Department of Defense Polygraph Institute “Instituto de Polígrafo del Departamento de Defensa” (ahora Defense Academy for Credibility Assessment “Academia de la Defensa para la Evaluación de la Credibilidad”). Además, sugerimos la selección de objetivos de investigación que se han reportado en investigaciones de predicción de riesgos y análisis de riesgos, y que son consistentes con nuestro conocimiento actual de los mecanismos psicológicos y fisiológicos de los que depende la técnica poligráfica. Se proporciona un ejemplo de este enfoque.

ANTECEDENTES

Los exámenes poligráficos exploratorios son los que se llevan a cabo cuando hay ausencia de un evento conocido o de un alegato conocido. El polígrafo exploratorio se ha estado utilizando ya desde en la década de 1930 cuando Leonarde Keeler firmó un acuerdo con la firma de seguros Lloyds de Londres para evaluar periódicamente a empleados del banco por malversación de fondos (Alder 2007). Sin embargo, Krapohl y Stern (2003), presentaron una visión general de los retos inherentes a los programas poligráficos exploratorios en su discusión acerca del enfoque de "obstáculos sucesivos" (Meehl y Rosen, 1955). La investigación realizada por Barland, Honts y Barger (1989) y Honts (1992) reveló aspectos inadecuaciones potenciales existentes en los métodos poligráficos exploratorios empleados en ese momento.

Una de las primeras pruebas exploratorias, la Counterintelligence Screening Test "Prueba Exploratoria de Contrainteligencia" (CIST) se desarrolló alrededor de 1971 por examinadores de inteligencia militar del ejército de E.U. utilizando preguntas de comparación de mentira-dirigida (DLC) (Barland, 1981). Las preguntas DLC son aquellas en las que el examinador instruye al examinado para que responda falsamente (Honts y Raskin, 1988; Raskin y Honts, 2002). Los estudios que utilizan técnicas DLC (DoDPI Research Division Staff, 1997; Research Division Staff, 1998) sugirieron que el enfoque DLC y otras mejoras en la estructura de administración del examen y en las políticas de decisión contribuyeron significativamente a los objetivos de sensibilidad al engaño y de especificidad a la veracidad en programas de pruebas de polígrafo.

Sin duda hay un menor número de estudios de campo y de laboratorio que se dirigen a la validez de las DLC que de las PLC. Sin embargo, los resultados de los estudios de laboratorio existentes (Barland, 1981; Barland et al., 1989; DoDPI Research Division Staff, 1997; DoDPI Research Division Staff, 1998; Honts & Raskin, 1988; Horowitz, Kircher, Honts & Raskin, 1997; Kircher, Packard, Bell & Bernhardt, 2001; Reed, 1994) han demostrado que las DLC actúan tan bien o mejor que las preguntas de comparación de mentira

probable (PLC). Las DLCs requieren prácticas de administración menos complejas que las que se asocian con la propuesta PLC y ofrecen un mayor potencial para su estandarización.

El grupo de investigadores del DoDPI emprendió un esfuerzo para enfocarse en las deficiencias percibidas de las pruebas exploratorias utilizadas en ese momento y finalmente crearon el Test de Espionaje y Sabotaje (TES). Las especificaciones de diseño de su técnica exploratoria mejorada incluyeron la estandarización de la porción de pre-test del examen, así como la estandarización y la reducción de los objetivos de investigación a dos asuntos principales. Los dos asuntos objetivo, se presentan normalmente tres veces cada uno dentro de una sola gráfica de examen. Los protocolos de prueba permiten la inclusión de objetivos de investigación adicionales en una serie separada de preguntas, nuevamente conducidos dentro de un solo examen. La variabilidad en la administración de la prueba se reduce a través de la presentación de cada pregunta de prueba en una secuencia estandarizada. El protocolo de prueba incluye un examen estandarizado de familiarización, una explicación estándar y racional de las preguntas DLC, una explicación estándar de la instrumentación y de las respuestas psicofisiológicas y una presentación estandarizada de gráficas en la prueba. Las políticas de decisión requieren que el examinado sea considerado por responder de manera significativa al examen en su conjunto, y no a preguntas individuales, si las respuestas observadas son significativas o consistentes con las que se esperan en las personas engañosas. El National Research Council “Consejo Nacional de Investigación” (2003) reportó un índice de precisión (A) de la prueba de exploración mejorada al 0.90.

Un estudio relevante (DoDPI Research Division Staff ,1997) comparó el TES con el CSP que usa PLC y con el CSP que usa DLCs. No hubo diferencias significativas en las precisiones globales al identificar a los participantes programados como inocentes; 89%, 95% y 95% para el TES, CSP-PLC y CSP-DLC, respectivamente. Sin embargo, para los participantes programados como culpables, el formato TES superó ambas versiones del CSP; 83% para el TES frente a 56% para el CSP-PLC y 59% para el CSP-DLC. Estas estimaciones de precisión se dan excluyendo tasas de

inconclusos que fueron 21%, 23% y 20% para el TES, CSP-PLC y CSP-DLC, respectivamente.

El DoDPI Research Division Staff (1998) condujo un segundo estudio como una réplica formal del primer estudio utilizando datos del primer estudio del TES para evaluar nuevos criterios de calificación en un esfuerzo por mejorar la técnica. En este segundo estudio los examinados inocentes fueron identificados con un 98% de precisión y los examinados culpables con un 83% de precisión. Los investigadores reportaron una tasa de inconclusos promedio inicial alrededor del 15%, pero esta se redujo posteriormente a una tasa de inconclusos del 2% para los inocentes y 0% para los culpables después exámenes continuados para resolver exámenes inconclusos.

Reed describió un tercer estudio del TES (Reed, 1994) enfocándose en el sesgo de la opinión subjetiva del examinador, en una lista ampliada de preguntas de comparación, en el formato y redacción de preguntas, y en un "abordaje en equipo" para la administración del TES. La porción de "abordaje en equipo" del estudio exploró una propuesta donde un examinador administró la mitad de los exámenes, incluyendo las fases del pre-test, la prueba, y el análisis de datos. La mitad restante de los exámenes los realizaron dos examinadores; uno realizó el pre-test y otro realizó la prueba. Ambos examinadores, miembros del equipo evaluaron los datos de prueba individualmente. Las precisiones combinadas totales (excluyendo resultados inconclusos) fueron del 85% para los inocentes, del 78% para los culpables con una tasa de inconclusos inicial promedio alrededor del 13%. En resumen, los tres estudios indicaron que el TES podría producir tasas de precisión que eran significativamente superiores a los niveles del azar.

La estandarización de cualquier técnica puede servir para incrementar la confiabilidad entre-calificadores y de test-retest y ambas mediciones restringen la validez potencial de una técnica. La variabilidad excesiva en la administración o la interpretación de pruebas, necesariamente compromete la confiabilidad y la validez de cualquier método de

examinación. La confiabilidad entre-calificadores es una preocupación que se mantiene como de suma importancia en los cuestionamientos acerca de la validez del polígrafo. Cuando las prácticas estandarizadas se basan en principios que son consistentes con los constructos validados y los datos obtenidos a través del estudio objetivo de los datos, podemos anticipar de forma más razonable que las mejoras contribuirán significativamente al objetivo de diseño de prueba de la validez de criterio.

DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA

Siguiendo las prácticas existentes, definimos una técnica exploratoria que la llamamos Directed-Lie Screening Test “Examen Exploratorio de Mentira-Dirigida” (DLST) que contiene dos preguntas neutrales (N1, N2), una pregunta relevante de sacrificio (SR), dos preguntas relevantes independientes (R1, R2) y dos preguntas de comparación (C1, C2).

La secuencia es la siguiente;

N1- Pregunta Neutral o Irrelevante

N2- Pregunta Neutral o Irrelevante

SR- Pregunta Relevante de Sacrificio

1C1- Primera presentación de DLC # 1

1R1-Primera presentación de R1

1R2-Primera presentación de R2

1C2-Primera presentación de DLC # 2

2R1-Segunda presentación de R1

2R2-Segunda presentación de R2

2C1- Segunda presentación de DLC # 1

3R1-Tercera presentación de R1

3R2-Tercera presentación de R2

2C2-Segunda presentación de DLC # 2

La presentación de la secuencia de preguntas intenta estar estandarizada, excepto cuando sea necesario presentar una pregunta neutral adicional antes de proceder con la siguiente pregunta de prueba. Se permiten presentaciones adicionales cuando no se han obtenido tres presentaciones sin-artefactos de cada una. En este último caso, se permite a los examinadores que presenten la secuencia de preguntas en una cuarta ocasión. Esto puede presentarse como una cuarta presentación de los estímulos de prueba dentro de una sola gráfica de examinación o mediante la realización de una segunda gráfica más corta, que consiste en la siguiente secuencia (N1, N2, SR, 3C1, 4R1, 4R2, 3C2).

ANÁLISIS DE DATOS DE PRUEBA Y CRITERIOS DE DECISIÓN

Los datos de prueba se califican a mano con criterios de puntuación validados mediante la comparación de la respuesta de la pregunta relevante, contra la respuesta más fuerte de una pregunta de comparación adyacente para cada sensor componente. En consideración de las advertencias expresadas por Bell, Raskin, Honts y Kircher (1999) con respecto a los datos con artefacto o no interpretables, los examinadores deberán tener cuidado de asignar puntuaciones solamente a los datos pneumográficos de calidad auténtica defendible y de valor interpretativo. Existe un asunto de precaución en la calificación de exámenes DLC. Kircher y Raskin (2002) y Kircher et al. (2001) han reportado que los datos recolectados en pneumógrafos en exámenes DLC parecen no tener valor diagnóstico.

El análisis de los datos de prueba se puede automatizar dividiendo la gráfica individual de examen de tres presentaciones para cada estímulo de prueba en tres gráficas virtuales, utilizando las siguientes secuencias:

This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA. La American Polygraph Association (APA) tiene los Derechos de Autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA

Gráfico 1: (1C1, 1R1, 1R2, 1C2)

Gráfico 2: (1C2, 2R1, 2R2, 2C1)

Gráfico 3: (2C1, 3R1, 3R2, 2C2)

Si se completa una cuarta presentación de los estímulos de prueba, la secuencia será (2C2, 4R1, 4R2, 3C1) o (3C1, 4R1, 4R2, 3C2) dependiendo de si se completó la cuarta presentación de los estímulos como parte de la secuencia de gráfica única de examen o como gráfica de examen corto separado, respectivamente.

Los resultados calificados a mano para cada pregunta relevante son totalizados junto con el gran total para el examen como un todo. Un total por punto (spot) de -3 o menos en cualquier punto, o un gran total de -4 o menos da como resultado una opinión de que hay Respuesta Significativa (SR). Las opiniones de que No hay Respuesta Significativa (NSR) son el resultado de un gran total de +4 transversalmente en los dos objetivos relevantes, siempre que exista un subtotal numérico positivo para cada objetivo. Si el resultado no es ni SR ni NSR se rinde un Inconcluso o No Opinion (NO). Muchos examinadores reconocerán estos puntajes de corte como idénticos a los de la "Fase-Usted" de la Técnica de Zonas de Comparación de dos-preguntas (Department of Defense, 2006).

Estas reglas difieren de las reglas comunes de calificación por punto de los exámenes MGQT (Ansley, 1998; Department of Defense, 2006), quienes requieren un +3 o más en cada pregunta relevante. Las prácticas existentes se basan en la creencia de que cada pregunta está relacionada con un asunto independiente y que por lo tanto deben ser tratada por separado. Sin embargo, ninguno de los puntos de corte existentes para las decisiones de calificación por punto ha sido objeto de un análisis estadístico y los examinadores no pueden calcular actualmente un valor-p de la significancia de los resultados calificados a mano. Los estudios empíricos sobre las prácticas de calificación por punto sugieren que los

valores actuales podrían no ser óptimos (Capps y Ansley, 1992). Las investigaciones sugieren que cuando se rinde una decisión SR, las respuestas fisiológicas más fuertes no siempre están en la pregunta en la que el examinado está siendo engañoso ((Barland, 1981; Barland et al., 1989; Correa & Adams, 1981; Kircher, Raskin, Honts & Horowitz, 1988; DoDPI Research Division Staff, 1998). En general, la precisión tiende a disminuir cuando las opiniones del examinador se hacen con base en cada pregunta. Un examinado podría estar practicando engaño en una pregunta relevante de la prueba y presentar mayor excitación en otra pregunta relevante de la prueba. Es claro que los métodos de poligrafía existentes pueden alertar a un examinador cuando un evaluado está practicando el engaño. Los datos todavía no apoyan la noción de que los métodos poligráficos exploratorios actuales puedan avisarle al examinador con respecto a una pregunta de prueba exacta en la que un examinado esté practicando engaño.

Varios estudios de calificación poligráfica (Krapohl, 2005; Krapohl y Cushman, 2006; Senter, 2003) han demostrado que las reglas de calificación en dos-etapas maximizan la precisión de las decisiones mediante el uso de las calificaciones por punto (spot) para resolver resultados no concluyentes. Las expectativas matemáticas de que las reglas de calificación por punto podrían inflar los resultados falso positivos e inconclusos son apoyadas por Nelson, Handler y Krapohl (2007), quienes encontraron que las políticas de decisión alternativas, basadas en la teoría estadística, puede ayudar a optimizar la especificidad y sensibilidad de los exámenes exploratorios. La regla de decisión de la "prueba como un todo" se aplica al evaluar los resultados NSR. Nelson et al., (2007) utilizaron una ecuación de Kruskal-Wallis, como un análisis de una-vía de la varianza para evaluar las diferencias entre diferentes objetivos de investigación antes de emitir un resultado NSR. Este procedimiento aproxima procesalmente el requisito de un valor de señal positivo para todos los puntos cuando se califican-manualmente los exámenes exploratorios DLC de acuerdo a los procedimientos descritos por el Departamento de Defensa (2006). Otra consideración de la investigación empírica involucra las ventajas potenciales de las reglas de decisión secuenciales en diferentes formas. Senter (2003) no encontró diferencias significativas en secuenciar las reglas de decisión en experimentos de calificación a mano. Nelson et al., (2007) lograron un balance óptimo de sensibilidad y especificidad al secuenciar las reglas de decisión que analizan resultados NSR frente a las

reglas de decisión para resultados SR con polígrafos de investigación de evento específico que involucran técnicas ZCT y MGQT. Ellos fueron capaces de maximizar la sensibilidad a la decepción en los exámenes exploratorios mediante la ejecución de reglas para clasificaciones SR antes de aquellas para los resultados NSR.

SELECCIÓN DE OBJETIVOS

El revisar los detalles exactos de cada pregunta de investigación seguirá siendo siempre una tarea para el examinador y examinado al tiempo de la examinación, la selección de objetivos de investigación es una consideración importante antes de la examinación. Sería una suposición simplista e ingenua sugerir que por sí mismos los examinadores de polígrafo saben qué preguntas u objetivos investigar sobre comportamientos de una investigación o en un proceso de evaluación de riesgos. En los programas de polígrafo para investigación, los objetivos del examen se especifican con base en los detalles del crimen o de la investigación. Los objetivos de investigación en programas de polígrafo exploratorios son informados apropiadamente por los datos de las investigaciones de predicción de riesgos y análisis de riesgos.

Los programas de monitoreo con polígrafo para Post Convicted Sex Offender Testing “Evaluación de Transgresores Sexuales Post Convicción” (PCSOT) deben recalcar comportamientos que proporcionan a los profesionales en supervisión y tratamiento una alerta temprana de un nivel de riesgo creciente, y permitir la intervención correctiva antes de una nueva transgresión. Los indicadores conductuales posibles incluyen el uso no autorizado de pornografía, los contactos físicos no autorizados con niños o estar con menores de edad sólo o sin supervisión, las conductas de masturbación que involucran fantasías con niños o violencia, y las parejas sexuales secretas o no reportadas. Otros objetivos de investigación podrían dirigirse a preocupaciones acerca del uso de alcohol o drogas ilegales, mientras está bajo supervisión. Al recalcar los objetivos de investigación relacionados con el comportamiento de seguridad y cumplimiento que son precursores de actividades de reincidencia, los profesionales de la

supervisión y tratamiento evitarán los costos asociados con nuevas transgresiones sexuales, para los individuos, las familias y las comunidades. Además las preguntas poligráficas con respecto al incumplimiento con la supervisión y tratamiento no van a crear problemas secundarios relacionados con los derechos de los trasgresores por la auto-incriminación respecto a nuevos delitos. Adicionalmente, se podría esperar que las conductas de incumplimiento podrían ocurrir en tasas-base mayores que las actividades de reincidencia, que sirven para simplificar cualquier método de estimación de error basado en modelos bayesianos.

Los programas de polígrafo de evaluación de riesgos PCSOT también están interesados en objetivos de investigación relacionados con conductas históricas de ofensas sexuales desconocidas o no reportadas que juegan un papel directo en los esquemas de predicción de riesgos derivados actuarialmente. Se ha demostrado que el polígrafo incrementa la cantidad de admisiones útiles (Ahlmeyer, Heil, McKee y Inglés, 2000; Grubin et al., 2004), y que también disuade comportamientos no deseados o de riesgo (Kokish, Levenson y Blasingame, 2005) entre los trasgresores sexuales. Las conductas objetivo para las admisiones poligráficas de la historia sexual podrían incluir el historial del trasgresor en actividades incestuosas o contactos sexuales con parientes, contacto sexual adulto con personas menores de edad (por ejemplo, menores de 15 años en Colorado y otros estados, o niños que tienen cuatro años o más que los trasgresores juveniles). Los objetivos de la evaluación de riesgos que involucran comportamientos de acceso a víctimas históricas podrán incluir preguntas relacionadas con ataques sexuales violentos o por la fuerza, incluida la violencia implícita o amenazas. Objetivos adicionales de interés pueden ser preguntas acerca de contacto sexual con personas que estaban inconscientes por alcohol o drogas ilegales, o mientras dormían. Los objetivos de la evaluación de riesgo que involucran historial sexual de comportamientos compulsivos, podrían incluir el voyerismo (espionaje sexualmente), el exhibicionismo (exposición indecente), el frotamiento (roce no deseado o tocamientos en público a extraños), el robo de ropa interior, o actividades de masturbación pública.

CONTRAMEDIDAS

Ninguna consideración de un nuevo enfoque estaría completa sin la discusión de contramedidas. Las contramedidas se han convertido en un tópico muy discutido entre los profesionales de la poligrafía. Difícilmente se puede asistir a una conferencia nacional sin esperar tener la oportunidad de asistir a una ponencia que incluya una discusión sobre contramedidas. Varios estudios científicos bien diseñados han evaluado la vulnerabilidad de polígrafo ante las contramedidas (para una discusión detallada ver Honts y Amato, 2002). Los hallazgos en la mayoría de los estudios de contramedidas poligráficas sugieren que bajo condiciones muy específicas, las contramedidas pueden reducir la sensibilidad a la decepción. Estos hallazgos sugieren que un entrenamiento efectivo en contramedidas debe incluir; entrenar a los examinados en los procedimientos de prueba; enseñarles a evocar la activación fisiológica a través de movimientos físicos y/o de excitación mental, y entrenarlos al conectarlos a un polígrafo para practicar. Cuando está ausente el último elemento clave, muchas investigaciones publicadas sugieren que las contramedidas serán ineficientes para producir resultados poligráficos negativos. Uno puede esperar solamente que el acceso de trasgresores sexuales a un instrumento poligráfico y un examinador dispuesto a entrenarlos sea muy limitado.

Algunas investigaciones sugieren que el uso de contramedidas por parte de los examinados es de hecho contraproducente. Se han encontrado que los examinados programados como culpables e inocentes que emplean contramedidas producen más datos de prueba poligráfica indicativos de mentira (Honts. Y Alloway, 2007). Esto fue consistente con el hallazgo de que los examinados inocentes que emplean contramedidas espontáneas son más propensos a reprobado un examen y el culpable que también las emplea no disfruta de algún beneficio como resultado de sus intentos (Honts, Amato y Gordon, 2001).

Algunos podrían argumentar que el enfoque DLC es una invitación a emplear contramedidas. Sin embargo, una revisión de *The Lie Behind the*

Lie Detector “La Mentira Detrás del Detector de Mentiras” (Maschke & Scalabrini, 2007) encuentra que la prueba PLC se dirige con igual (si no es que mayor) profundidad que la prueba DLC. En los formatos poligráficos DLC se da la tarea al examinado de decir simplemente "no" a una pregunta personalmente significativa cuando ellos y el examinador saben que la respuesta no es cierta. Durante la parte de revisión de preguntas en la entrevista de pre-test, se recomienda al examinado a recordar una trasgresión pasada menor no relacionada con el(los) asunto(s) en cuestión. El examinado no es instruido para que recuerde esta transgresión mientras contesta la DLC durante la recolección de datos de prueba. Se le instruye para responder a todas las preguntas del examen de una manera igualmente oportuna. La DLC adquiere saliencia por la demanda de la tarea, y no por el esfuerzo de recordar. No sabemos de alguna investigación que sugiera que los examinados utilizan diferentes estrategias de contramedidas dependiendo de si están atacando las PLCs o DLCs. En otras palabras, cualquier contramedida que los examinados usen en contra de las DLCs, las van a usar también en contra de las PLC. La percepción de que las DLC son más vulnerables a las contramedidas de lo que son las PLC no se soporta en la literatura publicada. Como cuestión práctica, los examinadores incapaces de detectar o disuadir contramedidas en las DLCs probablemente no lo harán mejor si usan PLCs.

UN EJEMPLO DE LA APLICACIÓN DEL DLST

Un examinador que evalúa sujetos para un departamento de libertad condicional acordó realizar algunas pruebas utilizando el DLST y amablemente compartió esos datos con nosotros. El examinador estaba llevando a cabo un examen de polígrafo periódico de mantenimiento a un trasgresor en libertad condicional por un delito sexual. Los polígrafos de mantenimiento tienen como objetivo las conductas de incumplimiento que revelan la aparición temprana de un nivel de riesgo creciente. Quien provee tratamiento a este trasgresor pidió que las áreas objetivo incluyeran; ver material pornográfico, estar solo o sin supervisión con alguien menor a diez años de edad y el uso de alcohol o drogas ilegales. La última prueba poligráfica de este trasgresor fue una revelación de su historia sexual y tuvo lugar unos seis meses antes de este examen.

El examinador formuló y revisó las siguientes preguntas relevantes para la primera gráfica;

R1 Desde su última prueba de polígrafo, ¿tomó cualquier bebida alcohólica?

R2 Desde su última prueba del polígrafo, ¿hizo uso de cualquier droga ilegal?

El examinador condujo la primera sub-prueba que incluyó tres iteraciones de estas dos preguntas relevantes. Después de calificar-manualmente el examen utilizando el sistema de calificación de evaluación numérica de 7-posiciones (Department of Defense, 2006), el examinador emitió una opinión de Sin Respuesta Significativa (NSR). Los datos de prueba se evaluaron mediante el algoritmo OSS3 (Nelson et al., 2007), excluyendo el canal respiratorio. El OSS3 reportó una probabilidad de que los datos fueron producidos por una persona engañosa del 0.042 o aproximadamente 4%. (Sin embargo, cabe señalar, que la herramienta OSS3 aún no se ha validado con las pruebas DLC.) La gráfica uno se presenta a continuación en tres secciones.

Gráfica uno, sección una de tres.



Gráfica uno, sección dos de tres.



This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA. La American Polygraph Association (APA) tiene los Derechos de Autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA

Gráfica uno, sección tres de tres.



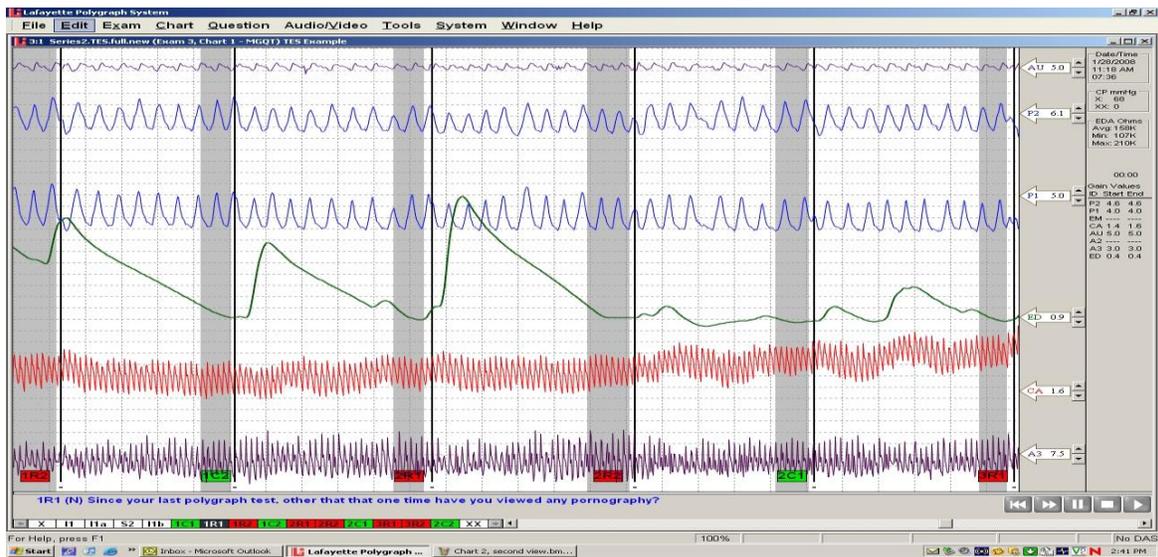
Posteriormente el examinador formuló y revisó las siguientes preguntas relevantes para la segunda gráfica

R1 Desde su última prueba poligráfica, además de esa única vez, ¿ha visto cualquier pornografía?

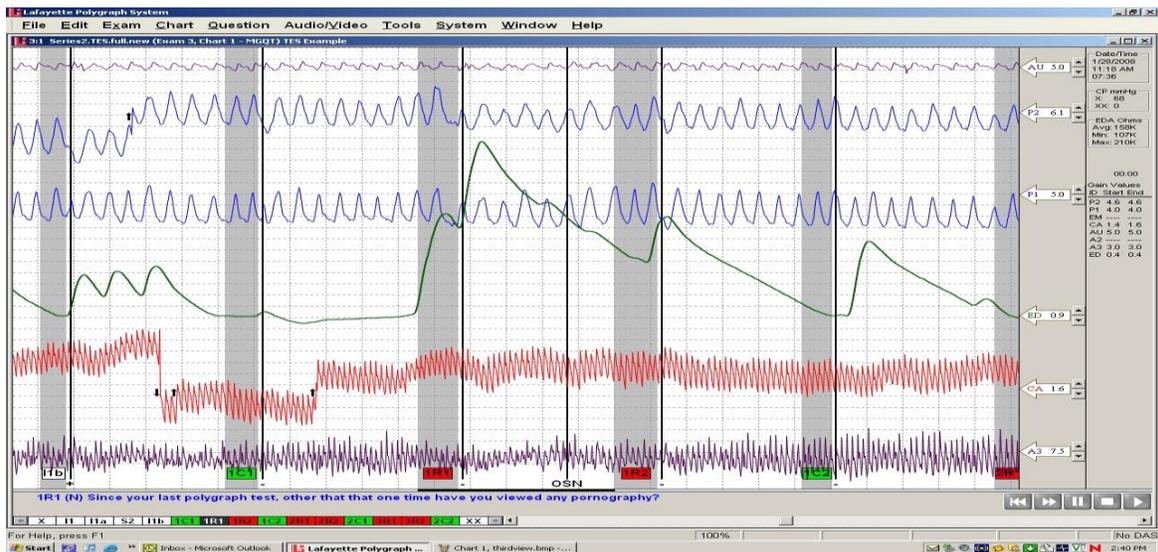
R2 Desde su última prueba poligráfica, ha estado solo o sin supervisión con alguien menor a 10 años de edad?

El examinador condujo la primera sub-prueba que incluyó tres iteraciones de estas dos preguntas relevantes. Después de calificar-manualmente la examinación utilizando el sistema de calificación de evaluación numérica de 7 posiciones (Department of Defense, 2006) el examinador rindió una opinión de Respuestas Significativas. Los datos de prueba fueron evaluados por el algoritmo OSS3, excluyendo el canal respiratorio. El OSS3 reportó una probabilidad de que la data fue producida por una persona veraz del 0.020 o 2%. (Nuevamente recordamos a los lectores que la herramienta OSS3 no ha sido validada con la prueba DLC) A continuación se presenta la gráfica dos en tres secciones.

Gráfica dos, sección una de tres.



Gráfica dos, sección dos de tres.



This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA. La American Polygraph Association (APA) tiene los Derechos de Autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA

Gráfica dos, sección tres de tres.



Durante la entrevista de post-test el examinado admitió haber visto pornografía en múltiples ocasiones. Él dijo al examinador que había descargado pornografía desde un dispositivo reproductor de música I-pod hacia su dispositivo personal de mano que le permitía ver video. El examinado admitió la infracción a su oficial de libertad condicional y se esperaba que fuera confrontado con este asunto durante su siguiente sesión terapéutica de grupo.

SUMARIO

Proponemos aquí un método poligráfico exploratorio alternativo. Nosotros sugerimos que podría probarse que funciona correctamente para trasgresores PCSOT quienes se evalúan regularmente. Es una modificación de una técnica bien-investigada, el TES, que en laboratorio ha mostrado ser efectiva como método inicial de exploración poligráfica en el campo de la contrainteligencia. Combinada con la propuesta de “obstáculos sucesivos” (Krapohl & Stern, 2003; Meehl & Rosen, 1955) podría ser una herramienta poderosa para asistir a quienes proveen tratamiento y para oficiales de supervisión en el tratamiento y contención de trasgresores sexuales. Aunque

This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA. La American Polygraph Association (APA) tiene los Derechos de Autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA

de forma primaria centramos nuestra atención alrededor del PCSOT, nosotros sentimos que esta propuesta podría también resultar en un incremento de sensibilidad y especificidad en otros ambientes poligráficos exploratorios.

Quienes son escépticos de esta propuesta podrían argumentar que el DLST nunca ha sido investigado en ambientes PCSOT, y es ciertamente una observación legítima. La única generalización de la validez del DLST es la réplica del estudio sobre el TES, método después del cual se modeló el DLST. Es importante notar que la única diferencia entre el DLST y el TES son las preguntas de prueba. Es de nuestro conocimiento que las técnicas poligráficas no están designadas solamente para un tipo de preguntas de prueba (de otra manera, tendríamos que tener tantas técnicas como crímenes que investigar). Por esta razón, nosotros confiamos que el DLST puede ser utilizado efectivamente en ambientes PCSOT. Para aquellos que podrían persistir en que el DLST no ha sido validado para PCSOT, nosotros simplemente apuntaríamos lo obvio: tal estándar podría eliminar todas las otras técnicas poligráficas, por igual.

Hay ciertas advertencias que atender en el uso del DLST. Primero, los examinadores que no están familiarizados con las DLCs, deberán recibir instrucción formal en su apropiado desarrollo e introducción. Segundo, el pneumógrafo en cualquier técnica DLC no puede ser analizado utilizando el mismo criterio que se usa en pruebas PLC. Consecuentemente, las reglas de calificación deben de ser ajustadas, y actualmente no existen algoritmos disponibles que hubieran sido especializados en datos DLST. Tercero, es una prueba de una-gráfica, y solo se pueden colocar dos preguntas relevantes por serie. Al utilizar el DLST, los examinadores se apartan de técnicas PLC más comunes en las que pueden colocar un mayor número de preguntas pero que requieren un mayor número de gráficas. Finalmente, al igual que el TES, el DLST no debería ser una técnica aislada, pero quizá debería ser solamente el primer paso en una propuesta de “obstáculos sucesivos”.

Las ventajas del DLST son obvias. Las DLCs no requieren del tipo de manipulación observada necesariamente en las PLCs, lo que resulta en un mejor manejo del tiempo en la sala de examinación. Las DLCs han agregado el beneficio de que se mantienen útiles sobre las examinaciones repetidas. Este es un beneficio importante cuando muchos trasgresores son evaluados cada pocos meses, una circunstancia que presenta un reto para los examinadores que mantienen salientes las PLCs a través del tiempo. Finalmente, las DLCs reducen lo intrusivo de la prueba poligráfica sobre de los métodos PLC, y por lo tanto eliminan una fuente de quejas en contra del examinador o la examinación. El DLST podría servir como una técnica exploratoria primaria o secundaria, tanto en casos exploratorios generales o únicos.

REFERENCIASS

Ahlmeyer, S., Heil, P., McKee, B. & English, K. (2000). The impact of polygraphy on admissions of victims and offenses in adult sexual offenders. *Sex Abuse, 12*, 123-138.

Alder, K. (2007), *The History of an American Obsession- The Lie Detectors*, (p. 124), New York, NY, Free Press.

Ansley, N. (1998). Question Formulation. *Polygraph, 27*(3), 181-187.

Barland, G. H. (1981). A validation and reliability study of counterintelligence screening test. Unpublished manuscript, Security Support Battalion, 902nd Military Intelligence Group, Fort Meade, Maryland.

Barland, G. H., Honts, C. R. & Barger, S.D. (1989). Studies of the accuracy of security screening polygraph examinations. DTIC AD Number A304654.

Bell, B. G., Raskin, D. C., Honts, C. R. & Kircher, J.C. (1999). The Utah numerical scoring system. *Polygraph, 28*(1), 1-9.

Capps, M. H. & Ansley, N. (1992). Analysis of federal polygraph charts by spot and chart total. *Polygraph, 21*, 110-131.

Correa, E. J. & Adams, H.E. (1981). The validity of the pre-employment polygraph examination and the effects of motivation. *Polygraph, 10*, 143-155.

Department of Defense. (2006). *Federal Psychophysiological Detection of Deception Examiner Handbook*. Retrieved on 03/13/2008 from;

This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA. La American Polygraph Association (APA) tiene los Derechos de Autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA

<http://antipolygraph.org/documents/federal-polygraph-handbook-02-10-2006.pdf>

DoDPI Research Division Staff. (1998). Psychophysiological detection of deception accuracy rates obtained using the test for espionage and sabotage. *Polygraph*, 27, 68-73.

DoDPI Research Division Staff, (1997). A Comparison of psychophysiological detection of deception accuracy rates obtained using the counterintelligence scope polygraph and the test for espionage and sabotage question formats. *Polygraph*, 26, 79-106.

Grubin, D., Madsen, L., Parsons, S., Sosnowski, D. & Warberg, B. (2004). A prospective study of the impact of polygraphy on high-risk behaviors in adult sex offenders. *Sex Abuse*, 16, 209-222.

Honts, C. & Raskin, D. (1988). A Field Study of the Validity of the Directed Lie Control Question. *Journal of Police Science and Administration*, 16, 56-61.

Honts, C. R. (1992). Counterintelligence scope polygraph (CSP) test found to be poor discriminator. *Forensic Reports*, 5, 215-218.

Honts, C. R. & Amato, S.L. (2002). Countermeasures. In Murray Kleiner (Ed.), *Handbook of Polygraph Testing*. (pp. 251-264). Academic Press.

Honts, C., Amato, S. & Gordon, A. (2001). Effects of spontaneous countermeasures used against the comparison question test. *Polygraph*, 30(1), 1-9.

Honts, Charles, R. & Alloway, Wendy , R. (2007). Information does not affect the

validity of the comparison question test. *Legal and Criminal Psychology*, 12, 311-320.

Horowitz, S. W., Kircher, J. C., Honts, C. R. & Raskin, D.C. (1997). The role of comparison questions in physiological detection of deception. *Psychophysiology*, 34, 108-115.

Kircher, J. C. & Raskin, D.R. (2002). Computer Methods for the Psychophysiological Detection of Deception. In Murray Kleiner (Ed.), *Handbook of Polygraph Testing*. (pp. 287-326). : Academic Press.

Kircher, J. C., Packard, T., Bell, B. G. & Bernhardt, P.C. (2001,). Effects of prior demonstration of polygraph accuracies on outcomes of probable-lie and directed-lie polygraph tests. DoDPI02-R-0002.

Kircher, J. C., Raskin, D. C., Honts, C. R. & Horowitz, S.W. (1988). Generalizability of mock crime laboratory studies of the control question polygraph technique. *Psychophysiology*, 25, 462-463.

Kokish, R., Levenson, J. S. & Blasingame, G.D. (2005). Post-conviction sex offender polygraph examination: client-reported perceptions of utility and accuracy. *Sex Abuse*, 17, 211-221.

Krapohl, D. J. (2005). Polygraph Decision Rules for Evidentiary and Paired Testing (Marin Protocol) Applications. *Polygraph*, 34, 184-192.

Krapohl, D. J. & Cushman, B. (2006). Comparison of evidentiary and investigative decision rules: A replication. *Polygraph*, 35(1), 55-63.

Krapohl, D. J. & Stern, B., A. (2003). Principles of Multiple-Issue polygraph screening: A model for applicant, post-conviction offender, and counterintelligence testing. *Polygraph*, 32, 201-210.

This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA. La American Polygraph Association (APA) tiene los Derechos de Autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA

Maschke, G. W. & Scalabrini, G.J. (2007). The Lie Behind the Lie Detector 4th Edition. Internet: AntiPolygraph.org, Retrieved on 03/13/2008 from; <http://antipolygraph.org/lie-behind-the-lie-detector.pdf>

Meehl, P. E. & Rosen, A. (1955). Antecedent probability and the efficiency of psychometric signs, patterns, or cutting scores. *Psychology Bulletin*, 52(3), 194-216.

National Research Council. (2003). The Polygraph and Lie Detection. Washington, DC: The National Academies Press.

Nelson, R., Handler, M. & Krapohl, D. (2007). *Development and Validation of the Objective Scoring System, version 3*, Poster presentation at the 2007 annual meeting of the American Polygraph Association in New Orleans, LA.

Raskin, D. C., & Honts, C. R. (2002). The Comparison Question Test. In M. Kleiner (Ed.), *Handbook of polygraph testing*. London: Academic (1-49).

Reed, S. (1994). Briefing on the Test of Espionage and Sabotage (TES), Expansion and Validation Study: Retrieved on 03/13/2008 from; <http://antipolygraph.org/documents/tes-expansion-validation.shtml>

Senter, S. M. (2003). Modified general question test decision rule exploration. *Polygraph*, 32, 251-263.

Nota del autor

Los autores agradecen a Paul Menges, Don Krapohl, Dale Austin, Donnie Dutton, George y Paula Baronowski, Dr. Bonnie Harrison, Dr. Stephen Harrison, Dr. Charles Honts, Jerry Thomas, Dr. Stuart Senter y Dr. Tim Weber por sus revisiones exhaustivas y comentarios a los borradores de esta publicación. Las perspectivas expresadas en este artículo son solamente las de los autores, y no necesariamente representan las del Department of Defense, Montgomery County Texas Sheriff's Office, o de la APA. Son bienvenidas preguntas y comentarios en polygraphmark@sbcglobal.net

Para cualquier corrección o consulta, el traductor puede ser contactado en rodolfo@poligrafia.com.mx