

## **Poligrafía Práctica: Cómo Anotar la Gráfica de Familiarización como una Verificación de Funcionalidad**

**Ben Blalock<sup>1</sup> y Raymond Nelson<sup>2</sup>**

Existen procedimientos para cada uno de los diferentes instrumentos poligráficos en cuanto a cómo realizar una verificación formal de funcionalidad. Blalock y Nelson (2018) describieron un procedimiento, independiente del tipo de instrumento, para una *verificación de funcionalidad de campo* (VFC) que se puede utilizar para cualquier instrumento en prácticamente cualquier ambiente. Sin embargo, incluso sin completar una verificación de funcionalidad, es improbable que un mal funcionamiento de un sensor poligráfico o un mal funcionamiento del instrumento no se note o no se corrija antes del inicio o la finalización de un examen. En la práctica, rara vez se requiere una VFC, excepto para investigar y documentar una posible falla de un sensor o del sistema. Sin embargo, algunos estándares de práctica de campo pueden requerir la elaboración periódica y documentada de la verificación de funcionalidad de los instrumentos poligráficos en servicio de campo. Por esta razón, la prueba rutinaria de familiarización (ACQT) - que forma parte de prácticamente todos los exámenes de polígrafo - es, para fines prácticos, una forma de verificación de funcionalidad, además de que proporciona al examinado la oportunidad de acostumbrarse a los sensores de grabación del polígrafo y a las instrucciones que se utilizarán durante la fase de adquisición de datos de un examen poligráfico. Nelson, Prado, Blalock y Handler (2018) describieron el procedimiento básico y también resumieron la literatura y la historia de la prueba de familiarización.

No hay intereses de propiedad asociados con esta publicación.

1 Ben Blalock es el director de Peak Credibility Assessment Training Center, un programa de entrenamiento acreditado propiedad de Lafayette Instrument Company.

2 Raymond Nelson es especialista en investigación en Lafayette Instrument Company, que desarrolla y comercializa instrumentación poligráfica y software.

*This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA.*

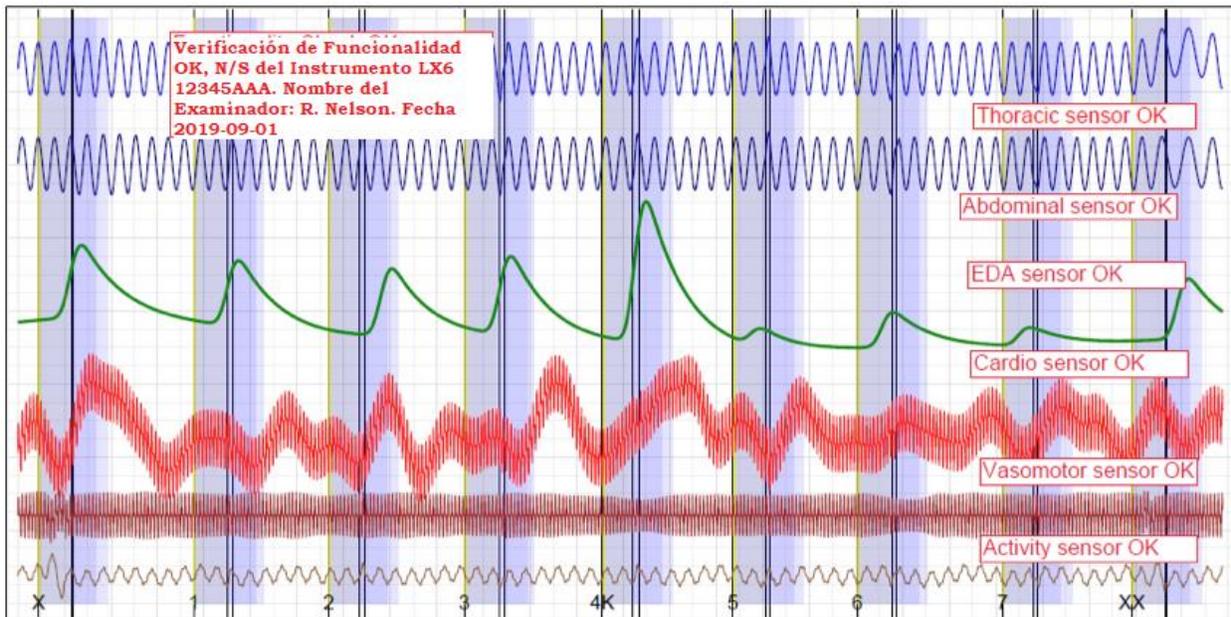
*La American Polygraph Association (APA) tiene los derechos de autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA.*

**Traductor.** [rodolfo@poligrafia.com.mx](mailto:rodolfo@poligrafia.com.mx)

**APA Magazine 2019, 52 (5)**

Sugerimos una forma conveniente de usar comentarios de gráfica para formalizar y documentar el ACQT para que sirva como una VFC. Vea la Figura 1 como ejemplo. Esto se logra fácilmente ingresando una serie de comentarios para describir el estado funcional de cada sensor de grabación y del instrumento de adquisición de datos.

Figura 1. Prueba de funcionalidad de conocidos (ACQT-VFC).



La Asociación Americana de Poligrafía manda que sus miembros realicen un ACQT junto con todas las exámenes diagnósticos, evidenciarios, pareados, exploración inicial, y de investigación inicial (Estándares de Práctica de la APA, vigentes a partir de septiembre 1, 2018, párrafo 1.7.5). Las políticas, procedimientos, estándares y estatutos requerían previamente que esa verificación de funcionalidad ocurriera antes de cada prueba evidenciaria, y con intervalos mínimos de al menos una vez cada tres meses (ejemplo, el Código Administrativo de Utah, vigente desde el 1 de febrero de 2012. R156-64-502.22 (i)).

Sin embargo, no es inconcebible que, por diferentes razones, todos los examinadores podrían no haber administrado consistentemente una verificación de funcionalidad antes de cada prueba evidenciaria, o durante cada período de tiempo obligatorio por leyes, normas, estándares o reglamentos.

Las sugerencias que hacemos aquí proporcionan una manera simple de documentar que un instrumento y sus sensores acompañantes están funcionando correctamente de acuerdo con las especificaciones del fabricante antes de cada prueba diagnóstica (u otra) donde se administra un ACQT. También sirve para asegurar tanto al examinador como

*This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA.*

*La American Polygraph Association (APA) tiene los derechos de autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA.*

**Traductor.** [rodolfo@poligrafia.com.mx](mailto:rodolfo@poligrafia.com.mx)

**APA Magazine 2019, 52 (5)**

a cualquier revisor posterior de los datos del examen (sala de audiencias, pares, control de calidad, etc.), que el instrumento funcionaba correctamente justo antes de la fase de adquisición de datos de cada examen.

Finalmente, y de manera práctica, sirve para alertar tanto al examinador original y al personal de aseguramiento de calidad de que cualquier sensor(es) de grabación funciona incorrectamente.

Este procedimiento puede lograrse fácilmente con cualquier instrumento poligráfico en el que sea posible agregar por escrito comentarios a los datos del gráfico.

## Referencias

American Polygraph Association (2018). APA Standards of Practice (Effective September 1, 2018). Retrieved (January 20, 2019) from <https://www.polygraph.org/apabylaws-and-standards>.

Blalock, B. & Nelson, R. (2019) Practical polygraph: how to perform a field functionality check. *APA Magazine*, 51(5), 58-62.

Nelson, R. Prado, R., Blalock, B. & Handler, M. (2018). Practical polygraph: the known solution acquaintance test and functionality check. *Polygraph & Forensic Credibility Assessment*, 2018(47), 122-134.

*This article is copyrighted by the American Polygraph Association (APA), and appears here with the permission of the APA.*

*La American Polygraph Association (APA) tiene los derechos de autor de este artículo, y aparece aquí con el permiso de la APA.*

**Traductor.** [rodolfo@poligrafia.com.mx](mailto:rodolfo@poligrafia.com.mx)

**APA Magazine 2019, 52 (5)**